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| --- | --- |
| **בפני**  | **כב' השופט מוחמד חאג' יחיא** |
| **תובעים** | **דמיטרי סושנסקי** |
| **נגד** |
| **נתבעים** | **1.אבי זפרני****2.יניב פרש** |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

1. האם התובע הותקף על-ידי שני הנתבעים. זוהי השאלה המרכזית המונחת להכרעת בית המשפט במסגרת התובענה דידן. ככל שכן - מהו נזקו של התובע ומהו גובה הפיצוי הראוי לפסוק לו בנסיבות העניין.
2. בפתח פסק הדין יובהר, כי בשל נסיבותיה המיוחדות של תובענה דידן, בין היתר, מגבלתו הרפואית של התובע, כפי שיפורט בהמשך, לאחר הדיון שהתקיים לפניי ונמשך קרוב לשלוש שעות, שלא כשגור וכמקובל בהליכים בבית המשפט לביעות קטנות, ניתנה ההזדמנות לצדדים לסכם את טיעוניהם בכתב, אך בהיקף מוגבל, וזכות זו מוצתה.
3. בשל החובה והצורך לחסוך זמן שיפוטי, לא אדון אלא בטענות ובראיות שמצאתי נחוצות להכרעה. יש לגזור הסדר-שלילי לגבי השאר.

**עיקר טענות התובע**

1. כעולה מטיעוני התובע, מסכת האירועים בתביעתו מחולקת לשלושה חלקים.

התובע טוען כי ביום 8.10.13 בשעות אחר הצהריים לערך, יצא מביתו לכיוון גן סמוך. לאחר זמן קצר, הבחין כי רץ לעברו אדם שלא הכיר עובר לכן - הוא הנתבע 2 - שצרח עליו וביקשו להתקרב אליו. עוד טוען התובע בתביעתו, כי משנבהל ממחזה זה, הוא ברח מהמקום בריצה, תוך כדי שהוא משוחח עם מוקד 100 במשטרה בבקשה לזמן שוטרים שכן חס על נפשו (להלן: "**האירוע הראשון**").

1. ממשיך התובע בטיעונו ומתאר כי לאחר שעבר מספר רחובות תוך כדי ריצה, הבחין כי שני גברים - הם הנתבעים - ירדו מרכב אשר ככל הנראה רדף אחריו בכדי לאתרו, ושניהם ניגשו אליו, תפסו אותו והחלו לתקוף אותו בחלקי גופו חרף בקשותיו שיחדלו ממעשיהם. לפי תיאורו, הוא קיבל מכות "**יניב בפנים, ראש, זרוע ימין, אבי בבטן**". התובע טוען כי החל לצרוח ולבקש את עזרת הזולת. אירוע זה נמשך זמן מה עד אשר שכנים הבחינו במאורע, וכטענת התובע, אותם שכנים ביקשו מהנתבעים לחדול ממעשיהם. בסוף האירוע האמור, טוען התובע, כי הנתבע 2 ניגש אליו ואמר לו: "**עוד פעם אם תסתכל על בנות שלי, אני ארצח אותך**" (להלן: "**האירוע השני**"). התובע טוען, כי במסגרת אירוע זה, הנתבעים נטלו מידיו את מכשיר הטלפון הנייד שלו השליכוהו ארצה ושברוהו.
2. התובע מתאר בתביעתו כי סמוך לאחר האירוע, הגיעו שני שוטרים ששמעו מגברת שנכחה במקום בדבר האירוע השני. התובע טוען, כי הוא היה בהלם וכי פניו, אוזנו ולחיו היו אדומים בשל "**המכות**" שקיבל. הוא שב לביתו, ושם לטענתו, טופל על-ידי אמו אשר שמה קרח, לפי תיאורו, על המצח, אוזנו ולחו הימניים.
3. החלק השלישי במסכת האירועים המתוארת על-ידי התובע, היא צאתו באותו ערב, יחד עם אמו, בכדי לאתר את התוקפים, שכן לדידו, אמו הניחה שהתוקפים גרים בשכונה. בשלב מסוים, הם הבחינו בנתבע 2, ולאחר שהתובע זיהה אותו והנתבע 2 הבחין בו, כך לטענת התובע, הנתבע 2 טען לפניו שהוא (התובע) "**פדופיל**", ואיים להזמין משטרה. לדברי התובע, הנתבע 2 טען, כי התובע הציק לשתי בנות קטינות שהן אחייניתו ובתו.
4. התובע הגיש תלונה במשטרה ביום 10.10.12, ובאותו יום גם ביקר אצל רופא המשפחה. לתיק בית המשפט הגיש התובע מסמכים רפואיים רבים, כאשר החשוב ביניהם הוא סיכום הביקור אצל רופא המשפחה מיום 10.10.12 ובו נרשם מפיו של התובע כי יומיים לפני כן, הוא הותקף וקיבל מכות על פני ראשו, בטן וזרוע ימין. צוין מפיו כי הוא מרגיש בכאבים וכי נמצא במצב חרדה לצאת מהבית. בבדיקתו, נרשם על-ידי הרופא כי התובע נמצא במצב כללי טוב, "**המטומה על פני זרוע ימין, על פני ראש סימן-פצע, בטן רכה, רגישות קלה, על פני MRQ, ראש-פצע קטן עם רגישות**", ובאבחנה נרשם "**INJURIES**".
5. התובע העמיד את תביעתו על סך 32,000 ₪ כאשר לדידו הוא נפגע גופנית ונפשית עקב מעשי הנתבעים, דבר שאילץ אותו בהמשך להיזקק לטיפולים רפואיים, בכללם, פיזיותרפיה. כן תבע התובע פיצוי עבור מכשיר הטלפון הנייד שנשבר.

**עיקר טענות הנתבעים**

1. הנתבעים טוענים בכתב הגנתם, כי בעת ששהה הנתבע 2 בבית הוריו, ויחד עמו שהו בין היתר, אחותו ובעלה (הוא הנתבע 1), נכנסו שתי בנותיהם הקטינות (להלן: "**הבנות**"), שישחקו עובר לכן מחוץ לבית, כשהן מבוהלות ומפוחדות ואחת מהן אף בכתה וסיפרה לאמה כי "א**דם מבוגר הציע לה סוכריות תוך שהוא מנסה לדובב אותה**" [סעיף 5 בכתב ההגנה].
2. הנתבע 2, לאחר ששמע זאת, רץ אל מחוץ הבית בכדי לאתר את האדם ולהבין מה אירע, למרות שהוא חשד מראש את מי הוא עשוי לפגוש [סעיף 6 בכתב ההגנה]. הנתבע 2 טען והעיד לפניי, כי כאשר הבחין בתובע, זה האחרון החל להימלט בריצה תוך שהוא צועק בצורה מטורפת; כך - עלה חשדו של הנתבע 2 שמא יש ממש בדברי הבנות. הנתבע 2 העיד בבית המשפט - וכך אישר גם הנתבע 1 - כי חזר לבית במהרה והזעיק את הנתבע 1 להצטרף אליו כדי לרדוף אחר התובע נוכח החשד האמור, אך הפעם באמצעות רכב.
3. הנתבעים נסעו ברכב כאמור. כאשר הבחינו בתובע ירדו מרכבם, התובע הבחין בהם והחל להימלט, הם רדפו אחריו וכפי שצוין בכתב ההגנה: "**רדפנו אחריו והצלחנו לתפוס אותו**" [סעיף 8 בכתב ההגנה]. לדבריהם, התובע החל להשתולל בצורה פראית ונהג ממש בטירוף. לטענתם, תוך כדי ההשתוללות האמורה, מכשיר הטלפון הנייד שלו נפל ונשבר. הנתבעים טוענים, כי האירוע נמשך זמן קצר ביותר, וכי עזבו את המקום לאחר שראו כיצד התובע מתנהג.
4. הנתבעים טוענים בכתב הגנתם, וכך גם העידו לפניי, כי כל מה שביקשו לעשות הוא להזהיר את התובע לבל יתקרב שוב לבנותיהם ולא יציע להן ממתקים וסוכריות. הנתבעים הכחישו את כל הנטען על-ידי התובע וביקשו לדחות את התביעה נגדם, כאשר לטענתם, אין בתביעה זו אלא משום ניסיון של התובע להתעשר על חשבונם.
5. הנתבעים מאשרים כי באותו יום פגשו התובע ואמו עם הנתבע 2, ובפגישתם בין היתר, תיאר הנתבע 2 לאם מה עשה בנה לבנות. הנתבעים טוענים, כי עיקר מה שביקשה אמו של התובע באותו מעמד הוא פיצוי עבור מכשיר הטלפון הנייד שנשבר.
6. אשתו של הנתבע 1 - אחותו של הנתבע 2 - העידה בבית המשפט בין היתר, כי בתה הקטינה עת נכנסה לבית סבה ביום האירוע כשהיא מבוהלת ומפוחדת סיפרה לה - כך מתארת האם - כי התובע פנה לבנות, וככל הנראה בוצעה על-ידו בין היתר פעולה שפורשה כתנועה בעלת אופי מיני. עוד העידה האם כי ממועד האירוע בתה סובלת מפחדים, אינה יוצאת לפארקים לבדה וכן נוטלת תרופות שנועדו להרגיע את הבת מפחדיה [ראו גם עמוד 3 בסיכומי הנתבעים]. האם נימקה את העובדה שלא הגישו תלונה במשטרה נגד התובע זאת בכדי שלא "**לחשוף אותה לכיוון חקירות**" [שורה 8, עמוד 8 בפרוטוקול; ראו גם עמוד 1 בסיכומי הנתבעים].
7. לראשונה בסיכומיהם, טענו הנתבעים כי פעלו כפי שפעלו באירוע השני עת תפסו את התובע, זאת מתוך הגנה עצמית נוכח התנהגותו.

**להשלמת התמונה**

1. כעולה מהחומר הקיים בתיק, המשטרה הוזעקה ביום האירוע (8.10.12) בשעה 15:00 לערך [דו"ח פעולה 06-016-0073-02]. התובע הגיש תלונה נגד הנתבעים ביום 10.10.12. במסגרת החקירה האמורה, התובע מסר את הודעתו הראשונה ביום 10.10.12, אמו של התובע מסרה הודעה ביום 16.10.12. הנתבעים נחקרו ביום 22.10.12. התובע מסר הודעה שניה במשטרה ביום 1.1.13.
2. המשטרה החליטה לסגור את תיק החקירה, וערר על החלטת הסגירה נדחה על-ידי מחלקת עררים בפרקליטת המדינה ביום 11.6.13 מהטעם שאין בתיק החקירה ראיות מספיקות לצורך העמדת הנילונים (הנתבעים) לדין פלילי. כעולה מהחלטת מחלקת עררים, המשטרה זימנה במסגרת החקירה עד לאירוע, אשר שמו ושם אשתו הועלו על-ידי התובע במסגרת החקירה, אך העד האמור סירב להתייצב בתחנת המשטרה למתן עדות, ואף ביקש שלא לערב בעניין את אשתו.
3. בתיק בית המשפט קיימת גם התכתבות בין התובע לבין המשטרה באשר לתלונות שהעלה נגד הליך החקירה עצמו, טענות של התובע שנדחו על-ידי המשטרה.

**הדיון בבית המשפט**

1. עובר לדיון, הוגשה בקשה לבית המשפט מטעם התובע ובה נתבקש לקיים את הדיון, בחלקו הנוגע לשמיעת דברי התובע, בלשכתי. בשל מגבלתו הרפואית של התובע, בקשה זו נשקלה בכובד ראש, אולם בזהירות המתבקשת נוכח הפגיעה הצפויה בזכותם של הנתבעים בניהול הגנתם עת מתקיים חלק מהדיון במעמד צד אחד. לאחר עריכת האיזונים הנדרשים, במיוחד לאחר שמיעת דברי המומחית שליוותה את התובע בדיון, גב' נעמה לרנר (להלן: "**גב' לרנר**"), בפתח הדיון, הוחלט כי הדיון כולו יתקיים במעמד שני הצדדים, כאשר - כמפורט בפרוטוקול הדיון - ניתנה ההזדמנות המלאה לתובע לבקש כל שהות בדיון לכל צורך שהוא, ולא רק. ניתנה גם לגב' לרנר, שנכחה לאורך כל הדיון, האפשרות לקום ולהעיר לבית המשפט באם קם צורך כלשהו בהפסקת הדיון או בכדי להסביר לתובע דברים שבתחום מומחיותה, וזאת בכל שלב משלבי הדיון, על מנת לאפשר לתובע טיעון סדור וברור בהתחשב במגבלתו הרפואית - וכך היה.
2. זה המקום לציין, כי התובע סובל מתסמונת אספרגר (להלן: "**המגבלה הרפואית**"). לפי עדותה של גב' לרנר שאתייחס אליה מיד להלן, מדובר בתסמונת על הספקטרום האוטיסטי, סוג של אוטיזם בתפקוד גבוה, כך שיכולת ההבנה של מי שסובל מתסמונת כזו, היכולות הקוגניטיביות והנפשיות שלו תקינות לחלוטין, אבל ישנה מגבלה חברתית תקשורתית [שורות 8-10, עמוד 2 בפרוטוקול].
3. כאמור, בטרם נשמעה עדות התובע ובהתאם להוראות סימן ה' בפרק ה' בתקנות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות (התאמות נגישות לשירות), תשע"ג-2013, נשאלה גב' לרנר אילו התאמות נדרשות לצורך ניהול הדיון בשים לב למגבלתו הרפואית של התובע, והיא אישרה כי הכללים שהועלו על-ידי בית המשפט די בהם לניהול הדיון באופן סדור. יש לציין, כי בתיק קיימת חוות דעת של גב' לרנר מיום 3.10.13 שבה מתארת את מאפייני המגבלה הרפואית של התובע ואילו התאמות נדרשות לצורך העדתו.
4. בדיון העידו התובע ושני הנתבעים. כמו כן, מתוך מטרה לפרוס את התמונה במלואה לפני בית המשפט ומבלי שצד יחשוש שמא לא מיצה את יומו בבית המשפט, שמעתי גם את דברי אשתו של הנתבע 1 - שהיא כאמור, אחותו של הנתבע 2 - וכן שמעתי את דברי אמו של התובע.
5. כאמור, בשל מורכבות התיק ונסיבותיו המיוחדות, הדיון לפניי התארך מעבר למצופה והמקובל בתובענה קטנה והיקף הפרוטוקול הגיע לכ-15 עמודים, ולצד זאת ניתנה גם ההזדמנות - אשר מוצתה כאמור - לסכם בכתב, וכל זאת כדי שיהיה לכל צד את מלוא יומו במשפט.

**דיון והכרעה**

1. לאחר שנתתי את דעתי למכלול טענות הצדדים, עיינתי בכל החומר שהונח לפניי, לאחר ששמעתי את הצדדים והתרשמתי מעדויותיהם, אני מבכר את גרסת התובע לפיה הותקף על-ידי הנתבעים, על גרסת הנתבעים שמכחישה גרסה זו; להלן אנמק. עם זאת כבר אעיר בפתח הדיון, כי לאחר ששמעתי את דברי התובע - שהיו ברורים, נהירים ועקביים כפי שיבואר בהמשך - עדותו הותירה בי רושם אמין וחיובי, אשר בכל מקרה, די בו להוכיח את התיאור העובדתי שהובא מפיו.
2. דומני כי בנסיבות העניין רלבנטיות יותר מעוולה נזיקית אחת, אולם לצמצום הדיון בחרתי לדון בעוולה המרכזית והדומיננטית, היא עוולת התקיפה אשר מוסדרת בפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן גם: "**הפקודה**"), שם בסעיף 23, בזו הלשון:

"(**א) תקיפה היא שימוש בכוח מכל סוג שהוא, ובמתכוון, נגד גופו של אדם על ידי הכאה, נגיעה, הזזה או בכל דרך אחרת, בין במישרין ובין בעקיפין, שלא בהסכמת האדם או בהסכמתו שהושגה בתרמית, וכן נסיון או איום, על ידי מעשה או על ידי תנועה, להשתמש בכוח כאמור נגד גופו של אדם, כשהמנסה או המאיים גורם שהאדם יניח, מטעמים סבירים, שאכן יש לו אותה שעה הכוונה והיכולת לבצע את זממו.**

**(ב) "שימוש בכוח", לענין סעיף זה - לרבות שימוש בחום, באור, בחשמל, בגאז, בריח או בכל דבר או חומר אחר, אם השתמשו בהם במידה שיש בה להזיק**"

1. כפי שניתן להיווכח, עוולת התקיפה כוללת שלושה יסודות מצטברים:
2. שימוש בכוח נגד גופו של אדם - סבורני, כי ליסוד זה די בכל נגיעה בגופו של אדם ואף באיום של ממש לשימוש בכוח;
3. השימוש בכוח נעשה במתכוון - כבר נפסק, כשאין כוונה, אין אחריות בנזיקין בגין תקיפה [ראו ע"א 243/83 **עיריית ירושלים נ' אלי גורדון**, פ"ד לט(1) 113];
4. ללא הסכמתו של אותו אדם.

**"...יש להבחין הבחן היטב בין יסוד הכוונה ובין יסוד הזדון. כוונה פירושה, שאדם צופה תוצאה ידועה מפעולתו וחפץ בהתרחשותה. לעומת זאת, זדון פירושו, שהמניע מאחורי המעשה של הפועל הוא פסול. סעיף 23 לפקודה וקבע במפורש, כי בעוולת התקיפה דרוש יסוד הכוונה. פירוש הדבר, שתהיה אחריות אם התוקף צפה שמעשהו יביא למגע פיסי בגופו של הנתקף, ושרצה בתוצאה זו"**.

[ראו דוד קרצ'מר **"דיני הנזיקין - העוולות השונות - תקיפה וכליאת שווא"**, המכון למחקרי חקירה ולמשפט השוואתי על-שם הארי סאקר, ג' טדסקי, עורך, 1981 ע' 8; ראו גם פסק הדין בעניין [ע"א 243/83 **עירית ירושלים נ' אלי גורדון**, פ"ד לט](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עא%20243/83&Pvol=לט)(1) 113)].

1. המחלוקת המרכזית, למעשה, נוגעת לאירוע השני במסכת שתוארה לעיל, התובע טוען כי הופעלה נגדו אלימות קשה על-ידי הנתבעים, בה בעת הנתבעים כופרים בכך ומציינים כי רק תפסו אותו כדי להרגיעו משכן החל להשתולל. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים והתרשמתי ממהימנות עדויותיהם, מעדיף אני את גרסת התובע על גרסת הנתבעים כפי שאפרט להלן.
2. גרסת התובע לפיה הותקף על-ידי הנתבעים, הינה ברורה ועקבית לאורך כל ההשתלשלות שאוזכרה לעיל, החל מהגעת השוטרים למקום האירוע ובסמוך לו, הדברים שצוינו בדו"ח הפעולה מיום 8.10.12, דברי התובע בחקירה המשטרתית מיום 10.10.12 ולאחר מכן, דברי התובע לפני רופא המשפחה ביום 10.10.12, התכתבויות התובע עם המשטרה והערר שהגיש, דברי התובע בכתב התביעה, בדיון לפניי וכלה דבריו בכתב הסיכומים שהגיש. עקביות זו, לצד התרשמותי החיובית מעדותו, מחזקת את המהימנות של העדות שלו. גם אם יימצאו ניואנסים מסוימים, דומני כי אלה זניחים וטבעיים נוכח חלוף הזמן. עיקר השתלשלות האירועים הנו עקבי, הגיוני ובכל מקרה מוצא ביטויו בכתובים, במספר מקומות ובנקודות זמן שונות.
3. חיזוקים לחלקים המרכזיים בגרסת התובע ואשר מתארים מעשי הרדיפה אחריו ותקיפתו, ניתן למצוא גם בגרסאות הנתבעים עצמם. כך למשל, אין מחלוקת כי הנתבעים - אשר לגרסתם האמינו שהתובע הציע סוכריות לבנותיהם מתוך מניע פסול כביכול (טענה שלא הוכחה) - רדפו אחריו, תחילה הנתבע 2 באירוע הראשון, ולאחר מכן שניהם באירוע השני. אין מחלוקת, כי חרף חשדם האמור של הנתבעים, לא הזמינו את המשטרה עת הבחינו בתובע, ובשום שלב לא התכוונו להזמין את המשטרה.
4. איפוא, אין מחלוקת, כי הנתבעים לא ביקשו לעכב את התובע עד לבוא המשטרה. אין מחלוקת, כי חרף זאת, שניהם תפסו אותו פיזית. על כן, אין מחלוקת, כי הנתבעים נגעו פיזית בגופו של התובע, שלא בהסכמתו לאחר רדיפה. אם לא די בכך, אין מחלוקת גם, כי התובע ניסה להשתחרר מידי הנתבעים.
5. הנתבע 1 העיד בבית המשפט כי אולי הניח יד על התובע כדי להרגיעו [שורה 28, עמוד 7 בפרוטוקול], בהמשך הדיון לפניי הוא העיד כי התובע שרט אותו באחת הידיים כאשר החל להתפרע [שורה 3, עמוד 12 בפרוטוקול]. הנתבע 2 העיד בבית המשפט, כי שני הנתבעים ניסו לתפוס פיזית את התובע [שורות 31-32, עמוד 11 בפרוטוקול]. עוד העיד הנתבע 2 לפניי, כי כל האינטרס של הנתבעים הוא לתפוס את התובע ולהזהיר אותו שלא יחזור על מעשהו מול הבנות [שורה 24, עמוד 11 בפרוטוקול]. כאשר נשאל הנתבע 2 בדיון על-ידי בית המשפט, מדוע לתפוס את התובע, הוא השיב שהייתה התלהמות, וכי רצו לתפוס את התובע ולהבין ממנו מה קרה. הנתבע 2 העיד לפניי: "**לנסות להרגיע אותו זה לא היה קל. ניסינו להרגיע אותו באמצעות תפיסת ידיים. הוא התנגד ואנחנו תופסים**" [שורות 21-22, עמוד 11 בפרוטוקול] [ההדגשה שלי - מ.ח.י.].
6. לא רק שהנתבעים לא הזמינו את המשטרה - הפעולה האלמנטרית והראשונית שמבצע האדם הסביר כאשר חושד כי פלוני פגע בו או בזולתו - נהפוך הוא, הוכח לפניי כי התובע הוא זה אשר פעל להזמין את המשטרה והגיש תלונה בגין תקיפה נגד הנתבעים. הנתבעים לא הגישו תלונה אז ולא לאחר מכן. מכל אלה, אני למד, כי לא הייתה כל סיבה לכל מגע פיזי בין הנתבעים לבין התובע, ומכאן, המגע הפיזי שהוכח קיומו, הנו תקיפת התובע על-די הנתבעים.
7. כאן יש לתהות ולשאול, מה מקור סמכותם של הנתבעים לרדוף אחר אדם, בשעה שלא התכוונו להזעיק את המשטרה ?, עוד יש לתהות ולשאול, גם לו אניח כי צדקו הנתבעים באמונתם ביחס לתובע זאת למשמע דברי בנותיהם, מהו מקור סמכותם לתפוס את התובע ולגעת בגופו, דבר שאילצו לנסות ולהשתחרר מידיהם בכוח.
8. נוסף לכל האמור, בגרסת הנתבעים התגלו גם סתירות מהותיות. כך למשל - כפי שיורחב בהמשך - בעוד הנתבעים בחקירה המשטרתית וכך גם בכתב ההגנה מטעמם טענו, כי תחילה תפסו את התובע ואז החל להתפרע ולהשתולל, בדיון לפניי ובסיכומיהם טענו, כי התפיסה נועדה כדי להרגיע את התובע לאחר שהחל להשתולל.
9. הנתבע 2 בסיכומיו טוען, לראשונה, כי ניסה להגן על עצמו מתקיפה בכך שניסה להרגיע את התובע [עמודים 2 ו-3 בסיכומי הנתבעים]. בכל הכבוד, איני מקבל טענה זו. ראשית - הטענה מועלית לראשונה בסוף ההליך המשפטי, לא בתחילתו ולא במהלכו, ודאי שלא בחקירה המשטרתית, דבר שמחליש עד מאוד את אמינות הטענה. שנית - בשום שלב לא טענו הנתבעים כי הם היו מאוימים על-ידי התובע אשר ממילא ניסה לברוח מידיהם, כך שטענה זו של הנתבע 2 אינה מתיישבת עם היגיון הדברים בנסיבות העניין. שלישית - בסיטואציה המתוארת "המאבק" היה בין התובע לבין שני הנתבעים, כך שמאזן הכוחות הפיזיים נוטה לצד הנתבעים דווקא, ואין כל בסיס לטענה לפיה חש הנתבע 2 בסכנת תקיפה. רביעית - טענה זו הועלתה בעלמא וללא כל תימוכין או הוכחה, ומכאן שאין לקבלה גם מטעם זה.
10. הנתבעים טענו בסיכומיהם כי בלבלו במילים עת אמרו תפסנו במהלך הדיון לפניי משכן לטענתם, הבלבול נוצר נוכח מעמד ההופעה בבית המשפט. איני מקבל טענה זו. ראשית - הנתבעים טענו ארוכות במהלך הדיון והיטיבו להציג את עמדתם, כך שאין כל בסיס לטענת הבלבול; שנית - המילה תפסנו מופיעה בחקירה המשטרתית של הנתבע 2 ביום 22.10.12; שלישית - המילה תפסנו מופיעה גם בכתב ההגנה מטעם הנתבעים; רביעית - גם אם אניח, כי התבלבלו הנתבעים במילים, כיצד ניתן להסביר את הסתירה בין הטענות העובדתיות שייווצרו ולפיהן, מצד אחד, הנתבעים לא תפסו את התובע, אך מצד שני הנתבע 2 פעל כפי שפעל מתוך הגנה עצמית.
11. אם לא די בכל האמור, התובע צירף לתביעתו התכתבות שלו עם פלוני בשם "דן עמר" באמצעות אחת הרשתות החברתיות ברשת האינטרנט, ואותו "דן עמר" כתב לכאורה לתובע, במילים אלו ממש: "**דמיטרי תקשיב באמת שאני מבין אותך אבל אני לא מוכן ליהיות עד על התקיפה שלך כי אחרי זה אני לא יודע מה הם יעשו לי אני לא רוצה להסתבך אני מצטער.. הם יכולים להרביץ גם לי**". יש לציין כי שמו של "דן עמר" הוזכר גם בדיון בבית המשפט [שורה 11, עמוד 5 בפרוטוקול].
12. מכל החומר הקיים, אמינות התובע, גרסת הנתבעים שלא הוכחה במשפט ובשים לב לפסיפס הראיות שהוגש - בית המשפט למד כי התסריט שהוצג על-ידי התובע בדבר האירועים שאירעו הנו הגיוני יותר ומשכנע יותר מהתסריט שהוצג על-ידי הנתבעים.
13. גם אם אקבל את גרסת הנתבעים לפיה הם היו טרודים ומוטרדים ביותר משהאמינו כי התובע ניסה כביכול לפגוע ביקר להם - בבנותיהם - (גרסה שלא הוכחה במשפט) וגם אם אקבל את גרסת הנתבע 2 לפיה, משהחל התובע לרוץ לפניו, באירוע הראשון, עלה בלבו החשד שמא אירע דבר - לעת כתיבת שורות אלו, לא מצאתי כל טעם הגיוני ומניח את הדעת מדוע הנתבעים בחרו שלא להזמין את המשטרה בעצמם כדי שזו תברר את החשד לפי סמכויותיה שבדין. חוששני כי הנתבעים פעלו כאן תוך עשיית דין עצמית, מתוך מטען סובייקטיבי כבד של כעס כלפי התובע, הא ותו לא.
14. הנתבעים העידו על עצמם כאנשים שומרי חוק. הנתבעים העידו על כך שהכירו את התובע לפני האירוע וכן היו מודעים לעניין מצבו הרפואי. על כן תמהה אני מדוע במקום שינהגו שניהם באיפוק וריסון בשים לב לנסיבות העניין, הם בחרו לפעול בדרך שפעלו תוך תקיפת התובע, הפחדתו והשפלתו - דרך האלימות, וזאת לעיני כל. לכך אין ליתן יד בשום אופן או צורה ואין להשלים עם התנהגות כזו.
15. בדיון, לאחר ששמעתי את הצדדים, העידה כאמור אמו של התובע. העידו גם הנתבעים הורי הבנות וכן אמה של אחת הבנות כאמור. מדברי העדים ההורים משני הצדדים, אין מחלוקת כי כל הורה חס על ילדו, היקר לו מכל. אולם, ישאלו הנתבעים את עצמם, מה היה קורה לו נניח הם עצמם היו מותקפים חלילה לאחר האירוע השני על-ידי מי מטעם התובע ככל שיגלה כי קרובו התובע הותקף על-ידם.
16. בית המשפט רואה בחומרה רבה כל מעשה אלימות בחברה, ודאי כל מעשה אלימות נגד גופו של אדם תוך עשיית דין עצמית, ואין הוא יכול להשלים עם מצב כאמור. על כן, משהוכח כי הנתבעים תקפו את התובע, אין להם להלין אלא על עצמם בלבד.
17. מהתרשמותי מהתובע ולאחר שהתרשמתי ממכלול החומר הקיים בתיק, לא מצאתי כל הסבר הגיוני אפשרי מדוע יבקש התובע להעליל על הנתבעים ביצוע תקיפה. לא התרשמתי מהתובע שהוא אדם שמבקש להתעשר על חשבון אחרים או שמא מבקש להעליל על אחרים; אדרבא, התרשמתי מתובע שהוא אדם משכיל, הגון וצנוע.
18. לאור האמור, נקבע בזאת כי הנתבעים השתמשו בכוח אלים נגד גופו של התובע, כמתואר בגרסת התובע, ולא רק תפסו אותו כטענתם - טענה שגם די בה כדי להוכיח קיומו של הרכיב הראשון ביסודות עוולת התקיפה; הוכח לפניי כי הנתבעים התכוונו לשימוש בכוח האמור כלפי התובע וזאת מתוך רצון להזהירו ולהבהילו, ואולי גם "להענישו", לבל יתקרב לבנותיהם; וגם הוכח לפניי כי השימוש בכוח נעשה שלא בהסכמתו של התובע, אפילו היה תוך התנגדותו המפורשת וניסיונו להימלט מידיהם. על כן, אני קובע כי לפי מאזן ההסתברויות במשפט האזרחי, בוצעה עוולת התקיפה כלפי התובע.
19. עתה, לאחר ששוכנעתי כאמור כי בוצעה עוולת התקיפה, בשים לב לכך שהנתבעים אינם מיוצגים במשפט, נדרשתי לדון ולבחון, אחת לאחת, את ההגנות האפשריות הקבועות בסעיף 24 שבפקודת הנזיקין. ביקשתי לברר באם חלה או חלות בנסיבות העניין, הגנה מיוחדת אפשרית מפני התובענה על תקיפה. בהקשר זה, לאחר שנתתי את דעתי למכלול טענות הצדדים, שמעתי אותם והתרשמתי ממידת המהימנות של עדויותיהם, לא שוכנעתי כי הוכח קיומה של אף אחת מן ההגנות הקבועות בסעיף האמור. להלן אנמק.
20. סעיף 24 בפקודת הנזיקין מורה כלהלן:

"**בתובענה על תקיפה תהא הגנה לנתבע אם -**

1. **עשה את המעשה בסבירות כדי להגן על עצמו או על זולתו מפני פגיעה בחיים, בגוף, בחירות או ברכוש, והיחס בין הנזק שסביר היה שייגרם מהמעשה לבין הנזק שסביר היה שיימנע על ידיו, היה** **סביר;מיום 25.6.2000**
2. **החלפת סעיף 24(1)הנוסח הקודם:השתמש במידה סבירה של כוח כדי למנוע את התובע מהיכנס שלא כדין למקרקעין...;**
3. **השתמש במידה סבירה של כוח כדי להגן על החזקתו במיטלטלין שהוא זכאי להחזיק בהם...;**
4. **עשה את מעשהו תוך כדי ביצוע, או סיוע כדין לבצע, צו מעצר או חיפוש, צו מסירה לדין, צו מאסר או צו עיכוב...;**
5. **התובע לא היה שפוי בדעתו או היה לקוי בשכלו או בגופו, והכוח שהשתמש בו הנתבע היה, או נראה שהיה, במידת הנחיצות הסבירה להגנת התובע עצמו או להגנת אנשים אחרים, והשימוש בו היה בתום לב ובלי זדון;**
6. **הנתבע והתובע היו שניהם חיילים בצבא-ההגנה לישראל...;**
7. **(נמחקה);**
8. **עשה בתום לב מעשה שהיה לו יסוד להניח שהוא לטובת התובע, אלא שלפני שעשהו לא היה בידו לקבל את הסכמת התובע, מפני שבנסיבות ההן לא היה בידי התובע לציין את הסכמתו או שהאדם הממונה עליו כדין לא היה בידו להסכים מטעמו, ולנתבע היה יסוד להניח כי טובת התובע מחייבת שלא לדחות את המעשה**"
9. מעיון בהוראת הסעיף האמור, דומה כי ההוראות שעשויות להיות רלבנטיות בנסיבות העניין הן ההוראות המפורטות בסעיפים קטנים: (1), (5) ו-(8), הא ותו לא.
10. לעניין ההגנה שבסעיף קטן (1) - כפי שקבעתי לעיל, איני מקבל את גרסת הנתבע 2 לפיה הוא פעל מתוך הגנה עצמית על גופו או על זולתו מפני פגיעה בחיים, בגוף בחירות או ברכוש. כאמור, טענה זו הועלתה לראשונה, רק בסיכומי הנתבעים, ובכל מקרה היא לא הוכחה במשפט. בהקשר זה, אמינה בעיניי ומשכנעת יותר היא גרסת התובע ממנה עולה כי הוא זה אשר ניסה להימלט מידי הנתבעים עת תקפו אותו וזאת מתוך הגנה על עצמו מפניהם, וחיזוק לכך ניתן למצוא בעדותו של הנתבע 1 לפניי, לפיה הוא נשרט בידו על-ידי התובע במהלך התפיסה, ובעיקר מעדותו של הנתבע 2 אשר העיד מפורשות כי הם תפסו את התובע והוא התנגד לכך. לא רק זאת, נחה דעתי כי בנסיבות העניין לא נשקפה כל סכנה מצד התובע כך שהנתבעים, למעשה, גרמו נזק במעשיהם שלא נועד למנוע כל נזק שעלול להיגרם על-ידי התובע.
11. לעניין ההגנה שבסעיף קטן (5) - מהחומר שהונח לפני בית המשפט, התובע אינו לוקה בנפשו או לא שפוי בדעתו. כפי שהוכח בבית המשפט, אמנם התובע סובל ממגבלה רפואית מסוימת כמפורט לעיל, אולם אין מגבלה זו בבחינת לקות נפשית, וכפי שהעידה לפניי המומחית, גב' לרנר, "**יכולת ההבנה של התובע והיכולות הקוגניטיביות והנפשיות שלו תקינות לחלוטין, אבל ישנה מגבלה חברתית תקשורתית**" (שורות 9-10, עמוד 2 בפרוטוקול הדיון). על כן, ההגנה האמורה אינה רלבנטית. יותר מזה, גם אם נניח שהתובעים האמינו שהתובע לוקה בנפשו או שמא התנהג באופן שיצר רושם אצלם שהוא לא היה שפוי בדעתו בעת קרות האירוע - טענה שלא הוכחה במשפט - לא הוכח לפניי על-ידי הנתבעים, כי תפיסת התובע על-ידיהם נועדה כדי להגן עליו. הנתבעים העידו לא אחת, כי תפסו את התובע כדי להזהירו.

יש לציין, כי גם בהקשר אחרון זה קיימות סתירות בגרסאות הנתבעים. יוער כי בחקירה במשטרה נטען על-ידי הנתבע 2 כי הם תפסו את התובע ובזמן התפיסה הוא החל להשתולל [הודעת הנתבע 2, מיום 22.10.12, שורה 12 עמוד 2, כך גם נטען בכתב ההגנה]; אולם בדיון לפניי נטען כי התפיסה הייתה לאחר שהחל התובע להשתולל והיא נועדה להרגיע אותו [שורות 21-32, עמוד 11 בפרוטוקול], ובסיכומיהם טען הנתבע 2, כי כל מה שנעשה נועד ל-הגנה עצמית מפני השתוללות התובע [עמודים 2 ו-3 בכתב הסיכומים].

1. לעניין ההגנה שבסעיף (8) - בדומה לקביעתי לעיל, לא הוכח לפניי על-ידי הנתבעים כי פעלו מתוך יסוד להניח שהוא לטובת התובע. כאמור, טענת הנתבעים כי תפסו את התובע לאחר ובגלל שהחל להשתולל, הנה סותרת את טענתם במשטרה ובכתב ההגנה, לפיה החל להשתולל לאחר שתפסו אותו. יותר מזה, טענתם האמורה, אינה מתיישבת עם טענתם העיקרית לפיה המניע לתפיסה היה להזהיר את התובע שמא לא יתקרב לבנותיהם. כפי שהוכח לפניי, הנתבעים לא פעלו לטובת התובע, נהפוך הוא, שוכנעתי כי הם הפעילו נגדו אלימות מתוך אמונה שהוא ניסה לפגוע בבנותיהם.
2. אשר על כן, משהוכח על-ידי התובע כי ביצעו הנתבעים עוולת התקיפה כלפי התובע, ומשלא הוכח על-ידי הנתבעים כי התקיימה בעניינם אחת או יותר מן ההגנות בתובענה לתקיפה שבפקודת הנזיקין - נחה דעתי כי שני הנתבעים חבים בנזיקין כלפי התובע.

**הערות לפני סוף פרק "דיון והכרעה"**

1. הנתבעים העידו לפניי, לא אחת, כי שניהם אנשים שומרי חוק. יותר מזה, הנתבע 2 העיד לפניי כי הוא עצמו משרת כסוהר בשירות בתי הסוהר. עדותם האמורה, הותירה בי רושם חיובי, אך לדאבוני אין בכך כדי לסייע להם במקרה זה. שכן, היותם שומרי חוק ואולי אף אוכפי חוק, דווקא, מטילה עליהם חובה מוגברת לנהוג בריסון ובאיפוק בנסיבות כגון-דא בהן האמינו כי מתקיימות, ולא רק זאת. עצם העובדה כי שניהם הכירו את התובע וידעו על מגבלתו הרפואית, מצופה מהם היה לנהוג באיפוק יתר. ככל שהאמינו הנתבעים כי התובע ניסה להטריד את בנותיהם באופן כזה או אחר - טענה שלא הוכחה במשפט - מצופה היה מהם להודיע זאת למשטרת ישראל.
2. יש להעיר גם, כי לקראת סוף הדיון, התפרצו התובע ואמו אל העבר הנתבעים וקראו להם "נאצים". בית המשפט דוחה בשתי ידיים התנהגות כזו של התובע ואמו, הן דיונית והן מהותית. להתפרצות זו לא היה כל מקום או בסיס, ודאי שלא בבית המשפט. לא פחות חשוב מכך, לתוכן דברים אלה שהוטחו כלפי הנתבעים לא היה כל בסיס והוא נדחה מכל וכל. מוטב היה לו הדברים לא היו נאמרים כלל.

**הנזק והפיצוי**

1. התובע טוען כי נגרם לו נזק ממשי בגוף. אולם, נזק גוף וטענה שברפואה - יש להוכיח; התובע לא צירף חוות דעת רפואית, כי אם רישומי ביקורים רפואיים ומסמכים כלליים. כמצוין לעיל, הביקור הראשון אצל רופא היה ביום 10.10.12. עת נשאל התובע ואמו מדוע רק לאחר יומיים מיום האירוע פנה לרופא, ציינו כי הדבר נבע מאילוצי קביעת תור. איני מקבל טענה זו של התובע, נדמה כי לו היה נזקק התובע לטיפול רפואי בשל פגיעה ממשית בגוף, לא היה כל קושי לפנות לבית חולים או לכל מרפאה פרטית לקבלת טיפול ראשוני. בהקשר זה, מבלי להמעיט חלילה בחומרת הפגיעה הנפשית בתובע, עודני תמהה כיצד התובע ידע לרכוש מכשיר טלפון נייד תחת זה שנשבר יום למחרת האירוע (9.10.12) [ראו קבלה שצורפה לכתב התביעה], אולם פנייה לרופא ותלונה במשטרה הוא עשה רק יומיים לאחר האירוע. חרף האמור, אין להתעלם מכך שהרופא מצא פצעים אצל התובע, דבר שיכול בהחלט ללמד על מעשה תוקפנות ואלימות שהופעלה נגדו.
2. מובן כי ככל שמתקיימים יסודות עוולת התקיפה, מזכים הם בפיצוי ולו בגין עוגמת נפש, שכן יש לזכור, כי לא בעילה רכושית בא התובע לפני בית המשפט, כי אם בעילה הסובבת סביב כבודו, פגיעה בגופו, וביקרו של התובע. אך לצד זאת, קיימים קשיים לא מבוטלים היות והיכן ימצא הוא סכום הממוני אשר יעשה צדק עם התובע אך גם יפצה על ייסורי גופו ונפשו, נוכח התנהגותם הקלוקלת של הנתבעים [ראו [ע"א 541/63 **רכס נ' הרצברג**, פ"ד יח](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עא%20541/63&Pvol=יח)(2) 120; ראו להרחבה גם י' אנגלרד, א' ברק ו-מ' חשין, "**דיני הנזיקין: תורת הנזיקין הכללית**" (מהדורה ראשונה), ירושלים, 1976 612].
3. כבר נספק בעבר, כי קביעת שיעור הפיצוי בגין נזק לא ממוני קשה היא וכי קיימת מחלוקת לגבי הבסיס האינטלקטואלי לפיצוי זה וכן קיים קושי להעריך בערכים כספיים את שיעורו של נזק מסוג זה, לפיכך: **"...כדי להימנע מקביעה שרירותית של הפיצוי, ועל מנת לקרבו ככל הניתן לסכום הכסף שיעמיד את הניזוק, בקירוב ובערך, באותו מצב בו הוא היה נתון אלמלא מעשה העוולה, יש לתת את הדעת לכל הנסיבות הנוגעות למקרה המסוים. בכלל זה: מהות התקיפה וחומרתה; סבלו הסובייקטיבי של הנפגע; השפעת הפגיעה על נוחותו של הנפגע ועל אורח חייו וכל נתון רלוונטי אחר שיש בו כדי להגביר או להפחית את הכאב והסבל - הגופניים והנפשיים - של הנפגע המסוים עקב הפגיעה המסוימת**" [ראו [ע"א 283/89 **עירית חיפה נ' איה מוסקוביץ**, פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עא%20283/89&Pvol=מז)(2) 718].
4. הנתונים האמורים עוסקים בניזוק ובמצבו. לצד זאת, קיימת גם חשיבות לאופן ההתנהגות של המזיק ולמצבו ההכרתי בעת שפגע בזולתו והצורך להטיל פיצויים עונשיים במקרים כגון אלה, כדי להביע מורת רוח מיוחדת, הוקעה והרתעה מהתנהגות מזיקה הפגומה במיוחד מן הבחינה המוסרית והערכית, במיוחד התנהגות אלימה שפוגעת בכבוד האדם וחירותו [ראו [ע"א 30/72 **שמואל פרידמן נ' שמואל סגל**, פ"ד כז](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עא%2030/72&Pvol=כז)(2) 225; [ע"א 670/79 **הוצאת עיתון הארץ בע"מ נ' בצלאל מזרחי**, פ"ד מא](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עא%20670/79&Pvol=מא)(2) 169]. ברי, כי עוולת התקיפה הינה אחד התחומים המובהקים והמתאימים להטלת פיצויים עונשים וזאת על מנת להילחם בתופעה המבהילה והמאיימת של האלימות בחברה. בכל מקרה, פיצוי עונשי אינו משקף הערכה של הנזק שגרם המזיק לניזוק על-ידי עוולה, אלא בא להעניש את המזיק על התנהגותו המזיקה ובכך לבטא סלידה ממנה, ופיצוי זה מקפל בתוכו מגמה עונשית ומגמה מחנכת ומרתיעה כאחד [ראו [ע"א 802/87 **עקיבא נוף נ' אורי אבנרי**, פ"ד מה](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עא%20802/87&Pvol=מה)(2) 489; [ע"א 259/89 **הוצאת מודיעין בע"מ נ' גדעון ספירו**, פ"ד מו](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עא%20259/89&Pvol=מו)(3) 48].
5. הנתבעים טוענים להגנתם כי לא הוכח כל נזק, הם טוענים כי התובע לא נזקק לכל טיפול רפואי. הם תוהים מדוע התובע פנה לרופא משפחתו רק יומיים אחרי האירוע, וכן מדוע לא צילם את פגיעותיו כפי שידע לצלם את מכשיר הטלפון הנייד השבור. הנתבעים טוענים, כי טענות התובע בדבר הנזק שנגרם לו, אין להן אחיזה במציאות. התובע טוען מנגד, כי פנה לרופא משפחה לאחר שקבע תור אצלו בהתחשב בתקופה שבה חל חג הסוכות. עוד טוען התובע, כי אמו יכולה להעיד על פגיעותיו הגופניות וכך גם האישורים הרפואיים שצירף.
6. לאחר שנתתי את דעתי לטענות הצדדים ולמכלול החומר הקיים, נחה דעתי כי לתובע נגרם נזק נפשי כבד עקב פגיעה נפשית עמוקה, המהולה בהשפלה ופגיעה בכבודו. כפי שהוכח לפניי, התובע לא רק שנרדף על-ידי הנתבעים, דבר שאילצו לברוח בשל פחד ובהלה, הוא גם הותקף באופן אלים, במקום ציבורי לעיני השכנים, ולעיני כל עובר ושב ולא רק. נראה גם כי למשמע כל, אמרו הנתבעים לתובע דברים מסוימים, מהם אולי ניתן להבין שהנתבעים מייחסים לתובע ביצוע מעשים לא מוסריים ואף פליליים של ניסיון לפגיעה בקטינים.
7. קשה עד מאוד לתאר את הפגיעה הנפשית ותחושת העילבון שחש בה אדם עת הוא מותקף על-ידי אחרים, על לא עוול בכפו, בשעה שאין בידו להושיע לעצמו, ואף הדבר נעשה לעיני כל ולמשמע כל. בנסיבות אלו, אין להסתפק בפיצוי רגיל בגין התנהגות כאמור.
8. כאמור, מצופה היה כי הנתבעים יפעלו בנסיבות העניין באיפוק ובריסון, יכלו לברר את החשד שבלבם, באמצעות המשטרה, וכל זאת מבלי לפגוע בכבודו של התובע או להעליבו, אך זאת לא עשו הנתבעים ולא התכוונו לעשות.
9. לעניין הטלפון הנייד - בעוד התובע טוען כי הנתבעים נטלו מידו את מכשירו הנייד בעת שניסה להתקשר למשטרה ואז השליכוהו ארצה ושברוהו, טוענים הנתבעים כי לא היו דברים מעולם. לטענת הנתבע 1, מכשיר הטלפון הנייד נשמט מידו של התובע עת התחיל לצרוח ולהשתולל [עדות הנתבע 1 בבית המשפט, שורות 23 ו-24, עמוד 7 בפרוטוקול]. אולם עדות זו סותרת את דברי הנתבע 1 בעדותו במשטרה לפיה מכשיר הטלפון הנייד נפל מכיסו של התובע עת רץ [עדות הנתבע 1 במשטרה]. בשים לב לסתירה דלעיל, אני קובע כי גרסת התובע בהקשר זה הנה מהימנה בעיני, ונראה כי בשעת כעסם של הנתבעים, שברו לו את מכשיר הטלפון הנייד, ולכן גם על נזק זה יש לפצות.
10. לאור האמור, לאחר ששקלתי את כל השיקולים הנדרשים, בשים לב לכל הנסיבות שהוכחו, בשים לב לחלקו של כל אחד מן הנתבעים במסכת האירועים שהוכחה לפניי, לאחר שנתתי את דעתי לחומרת מעשי הנתבעים, אני מורה על הנתבע 1 לפצות את התובע סך של 6,000 ₪ והנתבע 2 סך של 7,500 ₪. לצד זאת, יחויבו שני הנתבעים, ביחד ולחוד, לפצות את התובע בגין שבירת מכשיר הטלפון הנייד שלו בסך 870 ₪.

**סיכום**

1. הוכח לפניי כי התובע הותקף באופן אלים ומשפיל, על-ידי שני הנתבעים, במקום פתוח ולעיני כל, ומלבד פגיעתו הגופנית בעטיה של התקיפה האמורה, נותר התובע עם פגיעה נפשית עמוקה המתבטאת בתחושת עלבון, השפלה ועגמת נפש רבה.
2. איפוא - התביעה מתקבלת.

א) כאמור, הנתבע 1 ישלם לתובע סך 6,000 ₪ ב-3 תשלומים שווים כאשר תשלום ראשון יבוצע עד ולא יאוחר מיום 29.6.14, תשלום שני יבוצע עד חודש לאחר מכן, וכך הלאה לגבי התשלום השלישי.

ב) הנתבע 2 ישלם לתובע סך 7,500 ₪ ב-3 תשלומים שווים, כאשר תשלום ראשון יבוצע עד ולא יאוחר מיום 29.6.14, תשלום שני יבוצע עד חודש לאחר מכן, וכך הלאה לגבי התשלום השלישי.

ג) בנוסף, הנתבעים ישאו, ביחד ולחוד, בסך 870 ₪ בגין מכשיר הטלפון הנייד שנשבר, וכן בהחזר האגרה ששולמה על-ידי התובע, וכל זאת יבצעו הנתבעים עד ולא יאור מיום 29.6.14.

ד) מובהר, כי תשלום שלא יבוצע במועדו, ישא הפרשי הצמדה וריבית ממועד פסק הדין ועד למועד התשלום בפועל.

**על-פי הוראת** [**תקנה 16**](http://www.nevo.co.il/law/98563/16) **ב**[**תקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין)**](http://www.nevo.co.il/law/98563)**, התשל"ז-1976, ניתן להגיש בקשה לרשות ערעור על פסק הדין אל בית המשפט המחוזי בירושלים תוך חמישה-עשר יום.**

**המזכירות תודיע לצדדים, טלפונית, בדבר מתן פסק הדין וכן תמציאו להם באמצעות דואר רשום**

ניתן היום, כ"ט אייר תשע"ד, 29 מאי 2014, בהעדר הצדדים.

